趣旨説明

佐 藤 裕 之

て、数多くの論書(アビダルマ)が著されたことからも、仏教は前六世紀頃にインドで仏教が成立してから、すでにインドにおいての仏教」と「研究対象としての仏教」と区別してみよう。紀元が無謀だという批判は承知の上、仮にその仏教を「信仰対象としが無謀だという批判は承知の上、仮にその仏教を「信仰対象とし仏教について、今、その境界が曖昧とは言え、また、その区別

ではツォンの面を持ち、仏教との関わりは、多くの場合、この二つの面を内包していたことが分かる。その事情は中国でも、チベットでも、そして、日本でも同じであった。インドではナーガールトでも、そして、日本でも同じであった。インドではナーガールではツォンカパ(二三五七一四一九)など、日本では聖徳太子(五七四-六二二)、最澄(七六六/七六七-八二二)、空海(七七四-七四-六二二)、最澄(七六六/七六七-八二二)、空海(七七四-八三五)、凝然(二二四○-1三二))など、日本では聖徳太子(五七四-六二二)、最澄(七六六/七六七-八二二)、空海(七七四-八三五)、凝然(二四○-1三二))など、月本では聖徳太子では、一つでは、多くの場合、この二つの面を持ち、仏教との関わりは、多くの場合、この二つこの二つの面を持ち、仏教との関わりは、多くの場合、この二つこの二つの面を持ち、仏教との関わりは、多くの場合、この二つこの二つの面を持ち、仏教との関わりは、多くの場合、この二つ

関わってきたように、決して近代的なものではない。その伝統は「仏教学」自体は、ナーガールジュナなどが研究対象として仏教にし、明治期以降の仏教学を「近代仏教学」とするものであるが、本シンポジウムでは、「研究対象としての仏教」を「仏教学」と

脈々と中国、チベット、日本に受け継がれてきている。

を持つことになった。 果を取り入れた日本の近代仏教学は、自ら「比較思想」という面 学との比較という面を常に持っていた。そのような研究方法と成 究された。従って、西洋における仏教学研究は、キリスト教や哲 学という文化的背景がある西洋において、仏教はその俎上で、 とは間違いない。キリスト教とギリシャ以来の伝統を受け継ぐ哲 仏教との関わりは、日本におけるそれとは大きく異なっていたこ するかたちで始められたとも言える。少なくとも、西洋における 教」よりも「研究対象としての仏教」が優先し、あるいは、 持たない西洋にあって、仏教との関わりは、「信仰対象としての仏 たことからもそれは明らかである。歴史的に仏教の文化的背景を ス・ミュラー(一八二三-一九〇〇)を初めとする研究者に師事し 郎(一八六六-一九四五)などが西洋に留学し、イギリスのマック 仏教学の基礎を築いた南條文雄(一八四九-一九二七)や高楠順次 方法と成果を取り入れ、展開することになったことである。 ける仏教学が、明治期以降の近代になって、西洋の仏教学研究の 方法が、近代になって見られるようになった。それは、日本にお しかしながら、近代以前の「仏教学」には見られなかった研究 捨象 近代 研

とを目的とする。 の意味を問い、比較思想という視点から近代仏教学をとらえるこ 本シンポジウムでは、「近代仏教学」と「比較思想」をキーワー 基調講演者と二名のシンポジストによって、 近代仏教学

基調講演は、 西洋の仏教学研究方法を導入する端緒を開いた高

> 加えられている。 西洋における仏教研究の重要なテーマであった「仏教とキリスト より詳らかにする研究が求められていると指摘する。碧海氏は、 けられる仏教の一形態であるが、シヴァ教を初めとしたヒンドゥ 隆盛を誇った「タントラ(あるいはタントリズム)」の中に位置づ ―」というタイトルで問題提起を行う。密教はインド中世初期に の種村隆元氏は「比較「思想」から見た密教研究」、碧海寿広氏 らの勧めによったとの背景が述べられ、興味深い。シンポジスト を編纂した「大正新脩大蔵経」の着想はイギリス人、ドイツ人か おける西洋の関係が講じられる。仏教学研究にとって重要な仏典 外体験とその果実―」という演目で、高楠順次郎の業績や事業に 楠順次郎について、石上和敬氏が「高楠順次郎における海外-教タントラとの比較により、種村氏は、両者の具体的な関係を 「昭和初期の仏教/キリスト教論争―高楠順次郎を中心として が日本の近代仏教でもテーマになっていた点を示し、

は

新たな視点が提供され、近代仏教学研究がより進展することを期 想という視点から、近代仏教学がとらえられ、近代仏教学研究に これらの基調講演とシンポジストの問題提起によって、 比較思

教

(さとう・ひろゆき、インド哲学、武蔵野大学院教授)

待する。

海